

Podemos critica el perjuicio que ha supuesto para la provincia el voto en contra de PSOE y Ciudadanos a las enmiendas del presupuesto de la Junta

Según David Moscoso, Córdoba ha perdido una inversión adicional que supera los 13 millones de euros

Rafael Cobo Calmaestra

Miércoles 8 de febrero de 2017 - 19:29



El parlamentario andaluz de Podemos por Córdoba, David Moscoso, ha criticado el perjuicio que ha supuesto para la provincia la postura que PSOE y Ciudadanos adoptaron ante las enmiendas planteadas por su formación al borrador de la Ley de Presupuestos de la Junta.

Según Moscoso, el voto en contra de PSOE y Ciudadanos, “ha supuesto que la provincia pierda una inversión adicional de más de 13 millones de euros”, recordando que 3 de las 315 enmiendas presentadas por Podemos, “y a las que también se opusieron PSOE y

Ciudadanos” estaban relacionada con Priego.

En concreto, el parlamentario andaluz de Podemos, que esta mañana ha ofrecido una comparecencia ante los medios en la sede de Podemos Priego, en compañía del portavoz del grupo municipal de Participa Priego, indicaba que se había solicitado una dotación de un millón de euros para el inicio de las obras del CARE, una inversión para finalizar la Torre del Homenaje del Castillo de alrededor de 300.000 euros, así como 60.000 euros para el arreglo de la cubierta del colegio Virgen de la Cabeza.

Al hilo de las dudas que en los últimos días surgieron sobre el sentido del voto en dichas enmiendas, Moscoso puntualizaba que, ninguna de las tres relacionadas con Priego, “como ninguna de las restantes 312”, salieron adelante exclusivamente por el voto en contra de PSOE y Ciudadanos, que consideraron que ninguna de las enmiendas de mejora del proyecto de Ley de Presupuesto, incluidas las tres de Priego, eran buenas”.

En concreto, Moscoso recordó que en las enmienda relacionadas con la Torre del Homenaje y el arreglo de las cubiertas del colegio Virgen de la Cabeza, se contó con el voto a favor de Podemos e IU, la abstención de PP y el ya comentado voto en contra de PSOE y Ciudadanos, mientras que en el caso de la relacionada con el CARE, Podemos, IU y PP votaron a favor, manteniendo PSOE y Ciudadanos su voto en contra.

En este sentido, el parlamentario andaluz de Podemos recordaba que las 315 enmiendas presentadas por su formación, “suponían una movilización de 1.049 millones de euros, que iban destinados a tratar de implementar políticas que dieran respuesta a las necesidades de Andalucía”, mostrando su frustración sobre la postura del PSOE, “ya que muchas de ellas responden a promesas del propio PSOE en legislaturas precedentes”.

Por otra parte y aprovechando la presencia de los medios de comunicación, David López ofrecía un repaso a varios de los temas abordados en el último Pleno, entre ellos el relacionado con las contrataciones realizadas en las instalaciones deportivas de nuestra localidad. Así, López indicaba que las sustituciones de una serie de

bajas en la Ciudad Deportiva y el Pabellón Cubierto, “han sido cubiertas con contratos menores, claramente realizados sin ningún tipo de procedimiento, y además suscritos con una empresa cuyos miembros son afines al PP”.

En este sentido, López daba lectura al acta de la sesión plenaria celebrada el pasado mes de septiembre, en la que preguntó al edil de Deportes sobre el particular, recordando que en aquella ocasión Valdivia afirmó que se trataba, “de una contratación temporal, meramente circunstancial y que no tendría una continuación en el tiempo”, afirmando López que cuatro meses después, “se mantiene la misma situación”, elevándose a más de 10.000 euros el importe de las facturas que la citada empresa ha presentado por los servicios prestados.

Contrato menor que, como aclaraba el portavoz de Participa Priego, “según el artículo 8 de la Ley de Transparencia, trimestralmente ha de rendirse cuenta de él en el portal de transparencia”, afirmando que en la web del Ayuntamiento, “no figuran esos contratos de los servicios prestados, o al menos yo no los he encontrado”.

Para López, “no se está poniendo en duda la legalidad de estos contratos, pero sí la ética, porque no se han solicitado presupuestos a otras empresas y se ha contratado con una empresa que ya contrata con el Ayuntamiento”, indicando que existen otras fórmulas para hacer este tipo de trabajo.

Por último, López no quiso olvidar otro de los temas abordados en el último Pleno como es el relacionado con la piscina municipal, indicando que las cifras ya superan los 350.000 euros para la piscina, “cuando el propio concejal de Deportes, en septiembre, negaba que la cantidad que se destinara a la piscina era de 300.000 euros”. Para López, “lo que se vendió como un acuerdo maravilloso por parte del Ayuntamiento se ha convertido en 350.000 euros que hay que invertir en la piscina para abrirla, con mucha suerte, sólo en verano”.

De ahí que reclamara que “no se toque ni un euro de las partidas incluidas en el presupuesto para la piscina”, hasta que se no resuelva la moción aprobada por los grupos de la oposición, en la que se instaba a señalar este acuerdo como lesivo para el Ayuntamiento, redactándose los informes preceptivos y la asistencia jurídica necesaria para depurar las responsabilidades y conocer si este acuerdo es lesivo para el Ayuntamiento o no. Mientras esta moción no se cumpla, López afirmaba que no se debería tocar un euro de estas partidas, “en especial de la partida para pagar al concesionario de la piscina, que dejó las instalaciones hechas unos zorros”.