

## In Episcopum ad scholam in Priego Cordubae

Daniel Sánchez Muñoz

Miércoles 7 de noviembre de 2012 - 10:43



En primer lugar, la gente está aislando este hecho de todo lo demás y dice que esto es un asunto sin importancia, que no estamos siendo tolerantes etc.

Y yo digo que este hecho no representa sino la punta de un iceberg por el cual las instituciones religiosas están en continua simbiosis con el Estado, al menos en España. Una prueba de ello es que, con las reformas del Ministro de Educación, los colegios privados y concertados religiosos pueden

salir bastante beneficiados (1).

Pero el problema no es tanto que las instituciones religiosas estén implicadas, como qué instituciones y cuál es su fe. Desde luego, la religión católica es la más pujante. Por ejemplo, cuando se cumplimenta un sobre de matrícula en el instituto, se pregunta la confesionalidad religiosa del alumno y vienen varias casillas: ¿Por qué no sale una de ateo? Creo, además, que la gente, aún seleccionando otra casilla que no sea la de “Religión Católica”, tiene muy difícil tener una educación en otra religión (islámica, judía etc.). Al menos, así lo he visto yo en mis años de instituto y creo que va a seguir siendo así...

Otro problema es que la asignatura de religión, independientemente de cuál sea la fe a cursar, está vulnerando el derecho a la Educación de algunos alumnos, ya que si un alumno coge la asignatura de “Alternativa”, en esa asignatura no va a hacer nada, se considera “una hora de estudio”, pero a mí no se me va a puntuar más por estudiar que por jugar a las cartas en ese día (comprobado no sólo por mí, sino también por conocidos míos). Además, el profesor no va a atender al alumnado como en una clase normal, sino que va a quitarse trabajo para casa (corregir exámenes, mirar cuadernos etc.): ¿Por qué si no escojo la asignatura de “Religión”, no tengo derecho a que se me dé una educación en esa hora de la que yo me he matriculado como otro alumno que haya cogido “Religión”?

Yo creo que, aun quitando la asignatura de “Religión” de los planes de estudio de los institutos, si se pretende que el alumnado tenga una mínima opinión formada en las religiones, hay muchas asignaturas por las que se va a tener un contacto con la religión: Historia, Ética y Filosofía, Historia del Arte, Educación Plástica, Música etc. Hay gente que, a este respecto, plantea que, en vez de poner una asignatura de “Religión”, se ponga una de “Historia de las Religiones”, pero creo que eso es seguir dándole a la fe un papel que no se merece en las instituciones públicas. Y esto me conecta con algo que se comenta en Internet al respecto de la visita: el que un país se defina como laico y aconfesional nos dice que, sea cual sea la fe, ésta debe estar separada por completo de las instituciones del Estado (2). Y esto no lo digo solamente por la fe cristiana (pues la gente asocia estas actitudes con actitudes a otras confesiones), sino por las demás...

Otro aspecto a comentar es, que hay gente que considera que es una exageración comparar a un obispo con un imán o un rabino cuando, en todos los casos, estamos hablando de jefes espirituales (por cierto, de un único bloque religioso: judeocristiano-musulmán), personas que orientan a las demás en una determinada fe.

Así pues, ¿Por qué no viene uno de estos personajes (o de otras religiones) al instituto a hablarnos de su fe? Sobre estos dogmas hay muchos prejuicios y no se sabe nada de éstos. La gente se extrañaría, sin embargo, ante una visita de este tipo, considerando que es algo inútil. Si yo quiero ver a uno de estos líderes, todo el mundo me va a decir: “no está bien que vaya este individuo a tu lugar de trabajo”, “es una vergüenza que venga al instituto a hablarnos de su fe”, y, si quiero saber algo de esta fe, me tengo que ir a no sé donde por la tarde como si voy a cualquier otro curso ¿Por qué se ve bien entonces la presencia de un jefe espiritual católico? Si de verdad se quiere al Obispo en el instituto (porque haya más espacio, haya buenos medios para hablar ante mucha gente...), se podría poner la visita por la tarde (3).

También se está criticando la actitud del profesorado del Instituto porque “no son tolerantes” o “no están haciendo honor a su condición de adalides de la tolerancia”. Yo le pregunto a esta gente si ella es más tolerante que los profesores, y no me refiero sólo para con la Iglesia Católica, sino también con otros colectivos religiosos, otras razas o con otros grupos políticos distintos del PSOE o PP. Me pregunto si esta gente, proclive en general a actitudes retrógradas para con la Iglesia, ha sido tan tolerante con la actitud del 25-S y su “Rodea el Congreso” y no ha alabado las cargas policiales que se han hecho contra unos individuos/as que se han puesto en torno a un edificio público como acto de protesta sin ninguna intención de entrar por la fuerza. ¿Acaso sabe la gente que hay paraplégicos por estas protestas? La tolerancia no está en tolerarlo todo, sino en tolerar lo tolerable (pues no se puede tolerar la esclavitud, el maltrato, los asesinatos, la manipulación mental, la homofobia, la xenofobia etc.)

Hay gente que está menospreciando al profesorado cuando dicen que esto lo están haciendo por proteger sus intereses como un grupo consolidado y con la vida resuelta, ¿Acaso esta gente no tiene la vida resuelta y ha pasado, seguramente, menos fatigas que nuestros profesores? ¿Acaso son ajenos a los recortes al profesorado? Que yo sepa, en este caso, el profesorado no ha preconizado la oposición a la visita en el instituto, entre los alumnos y darles una visión sesgada de la realidad como lo va a hacer el Sr. Obispo en la visita. Que yo sepa, estos profesores se han manifestado en el periódico de todos los prieguenses, donde, al igual que hay gente que pone un artículo para contar lo mucho que le ha gustado un libro, lo bien que se lo ha pasado en un viaje o que se ha casado por todo lo alto etc. y nadie lo critica, también tienen derecho a expresarse.

En definitiva, a mí lo que me molesta es que el Obispo vaya al Instituto a hacer lo que va a hacer, no que venga a Priego. Yo respeto que venga, que vaya a las Iglesias y allí la gente vaya a verlo y escuchar cosas que quiere oír. Si al final viene el Obispo al Instituto, por favor, si alguien no quiere ir, que no se le obligue, y que no toque temas sensibles o haga afirmaciones que pueden ser fácilmente objeto de controversias. Que se aborden temas actuales y no estrictamente religiosos para que todos los alumnos (católicos, ateos, musulmanes, evangélicos, agnósticos etc.) se sientan representados.

(1) <http://noticias.terra.es/espana/los-colegios-privados-acusan-a-wert-de-beneficiar-a-los-concertados-con-la-reforma-educativa,de51aeb7087ca310VgnCLD2000000dc6eb0aRCRD.html> y

<http://educacm.foroactivo.com/t2595-barones-del-opus-piden-a-wert-que-les-de-mas-dinero-para-sus-chanchullos> [Consultado el 06/11/2012]

(2) <http://lema.rae.es/drae/?val=laico> y <http://lema.rae.es/drae/?val=aconfesional>

(3) [http://es.wikipedia.org/wiki/Im%C3%A1n\\_%28religi%C3%B3n%29](http://es.wikipedia.org/wiki/Im%C3%A1n_%28religi%C3%B3n%29), <http://es.wikipedia.org/wiki/Rabino>, <http://lema.rae.es/drae/?val=rabino> y <http://lema.rae.es/drae/?val=im%C3%A1n> [Consultados el 06/11/2012]